

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a resolver el recurso de apelación y consulta de la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por **GILBERTO PENAGOS ROBAYO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-010-2018-00404-01.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, el demandante pretende el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge la señora MARTHA ELENA GALLEGU ARANGU, a partir del 20 de junio de 2014, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas procesales.

Como fundamentos fácticos de sus pretensiones, expone el accionante que contrajo matrimonio con la señora MARTHA ELENA GALLEGU ARANGU el 01 de julio de 1978, con quien compartió techo, lecho y mesa de forma ininterrumpida hasta el 20 de junio de 2014, fecha de su fallecimiento.

Afirma el accionante, que mediante fallo proferido por el Tribunal Superior de Medellín en marzo de 2014, se ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez a favor de su cónyuge MARTHA ELENA GALLEGU ARANGU desde el 01 de junio de 2009 en cuantía de un salario mínimo legal.

Dice que a razón del fallecimiento de su cónyuge, solicitó la pensión de sobrevivientes, no obstante mediante Resolución GNR 16352 del 26 de enero de 2015, resolvió

negando la misma por considerar que la afiliada fallecida no reunió el requisito de 50 semanas de cotización en los tres años inmediatamente anteriores a su fallecimiento, desconociendo la entidad que no se solicitó la pensión de sobrevivientes por una afiliada, sino por una pensionada por invalidez.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, desató la litis mediante sentencia proferida el 14 de agosto de 2020, aduciendo que, durante el trámite del proceso fue cumplida la pretensión principal que versaba sobre el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor del accionante, habiéndosele reconocido las mesadas retroactivas adeudadas, todo conforme la resolución de SUB 331889 del 03 de diciembre de 2019 emitida por COLPENSIONES, por lo que, procedió a decidir sobre los intereses moratorios despachando favorablemente dicha pretensión produciendo condena por valor de \$31.536.187, aludiendo que COLPENSIONES superó el término para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, con base en el artículo 1° de la ley 717 de 2001.

Explicó el *a quo*, que a pesar que desde el año 2014 se declaró que la causante tenía derecho a la pensión de invalidez, para el momento en que el accionante solicitó la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge, COLPENSIONES ya tenía conocimiento del resultado del proceso que declaró que la causante MARTHA ELENA GALLEGO ARANGO, tenía derecho a la pensión de invalidez, de manera que la entidad, debía proceder con el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor del demandante, no obstante, inexplicablemente la entidad tardara casi 5 años en reconocer administrativamente el derecho que le asistía al actor a la aludida prestación, razón por la cual consideró procedente el pago de intereses moratorios desde el mes de diciembre de 2014.

Finalmente, estimó que, en este caso, los intereses moratorios debían liquidarse sobre el valor de la mesada pensional, previo el descuento efectuado al sistema de salud.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial del accionante, apela la sentencia manifestando que la liquidación efectuada por el Despacho, no se ajusta a lo que legalmente le corresponde, por considerar que se hizo descontando primero el porcentaje correspondiente a salud y luego de allí se saca lo atinente a los intereses moratorios, cuando lo correcto es liquidar los intereses moratorios teniendo en cuenta la mesada pensional completa, ya que los intereses moratorios son una sanción que se impone a

la entidad pensional por haber tardado en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

Con tales argumentos, solicita a esta magistratura se revise la liquidación efectuada por el Despacho y se rehaga la misma teniendo en cuenta para el efecto, la mesada pensional completa del accionante, mes a mes desde diciembre de 2014 a diciembre de 2019.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA.

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado judicial de COLPENSIONES, presentó alegatos de conclusión anotando resumidamente que esta entidad no ha incurrido en mora de ninguna naturaleza, pues la controversia del proceso se suscita a demostrar que el demandante cumple con el requisito de convivencia frente a la causante dado que en ese sentido se venía reconociendo la sustitución pensional al señor OSCAR DE JESÚS PÉREZ RAMÍREZ MEDIANTE en calidad de compañero permanente.

Además, COLPENSIONES asume la posición Jurisprudencial de NO reconocer intereses moratorios sino a aquellas prestaciones económicas YA RECONOCIDAS y que se incumpla su pago, no sobre eventuales prestaciones que no debe pagar. Los intereses moratorios se reconocen siempre y cuando la entidad de seguridad social no pague oportunamente la pensión. El referido artículo de la ley 100 de 1993, dispone que:

“A partir del primero de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que efectuó el pago.”

El término legal que tiene la entidad demandada para proceder a resolver este tipo de peticiones, que en materia de pensión de sobrevivientes son dos meses, de conformidad con el artículo 1 de la Ley 717 de 2001.

En Sentencia SL4754-2019, MAGISTRADO PONENTE HERNANDO CASTILLO CADENA expone “la imposición de intereses moratorios instituidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, no se reduce a examinar cuándo se radicó la solicitud pensional, sino que, el juzgador debe, en cada caso concreto, examinar la actuación de la administradora y si la negativa pensional tiene sujeción en una norma legal debe exonerar los intereses.”

De lo anterior se puede establecer que para que proceda el pago de los intereses moratorios, es menester que concurran dos requisitos a saber; el primero que exista una pensión legalmente reconocida y el segundo que la administradora encargada de efectuar el pago haya incurrido en mora injustificada en el pago de la mesada pensional.

Al respecto la Corte Constitucional en sentencia T-281/11 dispuso:

"El mínimo vital de los pensionados no solo resulta vulnerado por la falta de pago de las mesadas pensionales sino, también, por el retraso injustificado en la cancelación de las mismas".

El fin de los intereses moratorio son cargas económicas tienen una misma finalidad, esto es, paliar los efectos adversos producidos por la mora del deudor en el cumplimiento de las obligaciones, además, que en la fijación de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, ya está involucrado el componente inflacionario que afecta el poder adquisitivo del dinero.

Que en lo que se refiere al reconocimiento de intereses previstos en el artículo 141 de la ley de 1.993, se puede concluir que por mandato legal es procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios que se han causado cuando existe mora o retardo en el pago de las respectivas mesadas pensionales ya reconocidas, de tal suerte que se considera que proceden los aludidos intereses, única y exclusivamente, a partir de la fecha en que ha sido expedido el acto administrativo mediante el cual se ordena el reconocimiento y pago de las prestaciones, obviamente, en el evento en que no se cumpla lo ordenado en el mismo. Así mismo anotan que sobre la suma correspondiente al pago del valor del retroactivo no se causan intereses moratorios, por cuanto la ley no lo permite"

Por lo anterior, no es posible conceder pago alguno por concepto de intereses moratorios según lo solicitado por la asegurado(a), ya que reitera no se le adeuda dinero alguno por concepto de lo ya reconocido.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a resolver se circunscribe a establecer si el actor tiene derecho al reconocimiento de intereses moratorios respecto de las mesadas pensionales otorgadas administrativamente por COLPENSIONES mediante la Resolución SUB 331889 del 03 de diciembre de 2019, así como, si de tener derecho a los mismos, el monto de la condena impuesta por la *a quo* se ajusta a derecho.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación y de la consulta de la sentencia, conforme a lo dispuesto en los Arts. 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes.

6. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, además de resolverse la apelación de la parte demandante, se consultará la sentencia en favor de COLPENSIONES en los demás puntos que no fueron objeto de apelación, ello por haber resultado condenado en el proceso, por lo que la legalidad del fallo será estudiada en su integridad en lo que perjudique a esta entidad.

Antes de entrar a lo que es materia de discusión, debe la Sala poner de presente que, se encuentra probado que COLPENSIONES en el transcurso del proceso mediante la resolución SUB 331889 del 03 de diciembre de 2019, obrante a folios 228 y siguientes del documento N°2 del expediente digital, le reconoció al demandante GILBERTO PENAGOS ROBAYO, la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge, la señora MARTA ELENA GALLEGO ARANGO, con fundamento en la Ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003, por lo que mediante dicha resolución, quedó zanjada cualquier discusión sobre el derecho que le asiste al demandante de la citada pretensión que originó este proceso.

Ahora bien, en lo que para resolver la consulta de la sentencia interesa en favor de COLPENSIONES, se tiene que el demandante en las pretensiones de esta acción, solicitó el reconocimiento y pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, condena que fue impuesta por el juez de instancia, respecto de las mesadas pensionales retroactivas que le fueron otorgadas mediante la Resolución SUB 331889 del 03 de diciembre de 2019.

Frente a este tema, el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, contempla que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, el reconocimiento de intereses moratorios se causan conforme la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, desde la fecha que se vence el término legal con el que cuentan las AFP para reconocer y pagar la pensión, que en el caso de las de sobrevivientes, es de dos meses conforme lo dispone el art. 1 de la Ley 717 de 2001, intereses moratorios, que en principio y por regla general, proceden en caso de retardo en el pago de las mesadas pensionales, sin hacer distinción alguna en relación con la clase, fuente u otras calidades de la prestación que haya lugar a otorgar. Así se dejó sentado desde la sentencia CSJ SL, 29 May. 2003, rad 18789, reiterada, entre otras, en la CSJ SL, 12 dic. 2007, rad. 32003 y recientemente en las decisiones CSJ SL6662-2018, CSJ SL1440-2018 y CSJ SL5079-2018.

Se ha explicado también por la alta Corporación, que dichos intereses deben ser impuestos cuando se demuestre el retardo injustificado en la cancelación de la prestación pensional.

En el caso concreto, se tiene que la señora MARTA ELENA GALLEGO ARANGO, en vida interpuso demanda ordinaria laboral, pretendiendo el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, proceso que culminó con sentencia favorable proferida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral de este Tribunal el 13 de marzo de 2014.

El cónyuge de la señora MARTA ELENA, demandante en este proceso, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes el pasado 18 de septiembre de 2014, siendo negada por la entidad mediante Resolución GNR 16352 del 26 de enero de 2015, por considerar que la fallecida no reunía el requisito de 50 semanas de cotización dentro de los tres años anteriores al fallecimiento.

Posteriormente, mediante Resolución GNR 135702 del 06 de mayo de 2016, la entidad accionada COLPENSIONES, reconoció una pensión de invalidez post mortem a la señora MARTA ELENA GALLEGO ARANGO, en cuantía del salario mínimo mensual legal vigente.

Finalmente, y como se ha hecho referencia renglones arriba, en el transcurso de este proceso COLPENSIONES mediante Resolución SUB 331889 del 03 de diciembre de 2019, reconoció al señor GILBERTO PENAGOS ROBAYO, la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de la señora MARTA ELENA GALLEGO ARANGO, a partir del 20 de junio de 2014, en cuantía de un salario mínimo legal, reconociendo por concepto de retroactivo pensional, la suma de \$50'910.987 pesos.

Lo anterior, da cuenta que a pesar que el señor PENAGOS ROBAYO solicitó la pensión de sobrevivientes desde el 18 de septiembre de 2014, momento en el que ya COLPENSIONES conocía la sentencia que había ordenado pagar a la MARTA ELENA GALLEGO ARANGO, la pensión de invalidez, fue solo hasta el 03 de diciembre de 2019 que la AFP decidió reconocer por cuenta propia, el derecho a la sustitución pensional al actor, sin que existiera justificación alguna para tal demora, cuando lo cierto es que, el término para reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes es de dos meses, por lo que, los intereses de mora en este caso, se empiezan a generar a partir del **19 de noviembre de 2014**, no obstante, aunque el demandante fue ingresado a nómina en el periodo de enero de 2020, tal como consta en la resolución SUB 331889 del 03 de diciembre de 2019, la prestación solo se comenzó a pagar hasta el periodo **febrero de 2020**, sin embargo, el juez de instancia ordenó el reconocimiento de los

citados intereses desde **diciembre de 2014** y hasta el mes de **diciembre de 2019**, no obstante lo señalado, recuerda la Sala que la decisión del *a quo* de condenar al pago de intereses moratorios entre estas fechas, no fue motivo de impugnación por la parte actora, de manera que al revisarse este aspecto en consulta en favor de la entidad accionada COLPENSIONES, no hay lugar a modificar la sentencia por virtud del principio de *non reformatio in pejus*, que significa que no se puede reformar en peor en contra de Colpensiones, ya que así la ha precisado la SCL de la Corte Suprema de Justicia, entre otras en las Sentencias SL3693-2021 en la que anotó lo siguiente:

“Pues bien, la Sala advierte de entrada que la concreción del principio de la *non reformatio in pejus* -artículo 31 de la Constitución Política- consiste en prohibir que en segunda instancia el juez agrave, empeore o desmejore la situación que en la sentencia de primer grado hubiere sido definida al apelante único o a la parte beneficiaria de la consulta. De modo que al surtirse la alzada el superior debe dejar y mantener incólumes aquellos aspectos del fallo impugnado que no resulten desfavorables a la parte que se vea favorecida por tal garantía (CSJ SL2583-2020 y CSJ SL1704-2021).”

Conforme lo que viene de decirse, una vez establecido que COLPENSIONES incurrió en mora del pago de la pensión, se pasa a analizar el tema de la prescripción, con el fin de determinar si el derecho a intereses moratorios se encuentra o no prescrito por virtud del transcurso del tiempo.

En este caso, en lo referente a la excepción de prescripción formulada por Colpensiones con la contestación de la demanda, se advierte que esta no tuvo operancia en el presente asunto, dado que la resolución por medio de la cual se reconoció la prestación al actor, le fue notificada a este, el día 09 de diciembre de 2019, como consta a folio 207 del archivo N°2 del expediente digital, y la demanda había sido presentada de manera previa el 29 de junio de 2018, por lo que no operó el fenómeno extintivo contemplado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Según lo anterior, le asiste razón al *a quo*, respecto a la condena a los intereses de mora, por lo que se CONFIRMARÁ la sentencia venida en consulta conforme a las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia.

En lo que concierne a la cuantificación de los intereses y determinar si la liquidación debe incluir las mesadas completas o las mesadas menos el descuento en salud, tema este que fue objeto de apelación por la parte accionante, debe precisar la Sala que dicha liquidación se efectuó descontando previamente de cada mesada el 12% de aporte a salud, conforme lo dispone el Art. 1 de la ley 1250 de 2008, en atención a que a partir de la Sentencia del proceso de MARÍA EUGENIA OSSA PÉREZ contra COLPENSIONES, que se tramitó bajo el radicado, 05001 31 05 001 2016 00313, esta

Sala del Tribunal consolidó el criterio que sobre tal porcentaje, no se liquidan intereses a favor del pensionado, indicando lo siguiente en la sentencia emitida:

“Finalmente, respecto de lo expuesto por la apoderada de COLPENSIONES, en la apelación y en los alegatos de esta instancia, en el sentido que se tenga en cuenta que los descuentos en salud, no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, esta Sala del Tribunal considera que le asiste razón a la recurrente, pues los intereses del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, a favor del pensionado, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

De esta manera, a pesar que esta Sala del Tribunal, había tenido vacilaciones sobre el anterior asunto, a partir de esta Sentencia, asume el criterio, que el porcentaje del aporte al sistema de salud, que por mandato legal se debe descontar de la pensión, no genera intereses a favor del pensionado.”

Así las cosas, la Sala, encuentra ajustado a derecho que el *a quo*, haya liquidado los intereses, descontado previamente el porcentaje del aporte al sistema de salud, por lo que en este aspecto se confirmará a sentencia de primera instancia.

efectuada la liquidación de intereses moratorios por esta Sala, los cuales son liquidados entre el 01 de diciembre de 2014 y el 31 de diciembre de 2019 (ambas fechas establecidas por el *a quo*), se encuentra que la liquidación de los citados intereses, no superan el monto de la condena, por lo que la sentencia también será confirmada en este aspecto.

Conforme a los argumentos indicados en precedencia, la decisión del *a quo* debe ser CONFIRMADA.

Costas en esta instancia a cargo del demandante por haber resultado vencida en el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1.160.000.

7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 14 de agosto de 2020, proferida por el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **GILBERTO PENAGOS ROBAYO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del demandante. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1.160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfccbaff1bec0e4bd86dbd45e42f5ef249a7c93e78a872d7b5f7dbf82d3b30d6**

Documento generado en 09/03/2023 01:06:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>